

# CROP

*DISTANCES*



TEXAS TECH COLLEGE OF ARCHITECTURE

# CROP 08

STUDENT AND FACULTY JOURNAL  
TEXAS TECH COLLEGE OF ARCHITECTURE



# INTERVIEW

## CARLOS JIMÉNEZ

Carlos Jiménez was born in San José, Costa Rica, and later moved to the United States, where he graduated from the University of Houston in 1981, receiving awards for best thesis project and best portfolio. Jiménez established his own office in Houston in 1983, and has been a tenured professor at Rice University School of Architecture since the year 2000. He has received awards for excellence in design and teaching, most notably Design Intelligence's Most Admired Educator 2013, Rice University's 2013 George R. Brown Award for Superior Teaching, and AIA Houston's 2009 Educator of the Year. His work has been exhibited at museums and galleries in cities worldwide, like Houston, Dallas, New York, Los Angeles, New Orleans, Washington DC, Philadelphia, Chicago, Mexico City, Cambridge, Moscow, Montreal, Arrecife-Lanzarote, Greencastle, and Greenwich.

**Q: If we frame the notion of distance in terms of both space and time, what is the relation between architecture and self-reflection?**

A: It's important to visualize the work throughout time and see how it might age or transform. In relation to my work, I like to slow down the speed of a project so that I might reflect further on its outcome. This provides me with a certain distance so that I can make better decisions. This is also important when a project gets too overwhelming or too close to the stress limits. So distance is not just a length between two objects, but can be more about a separation across time.

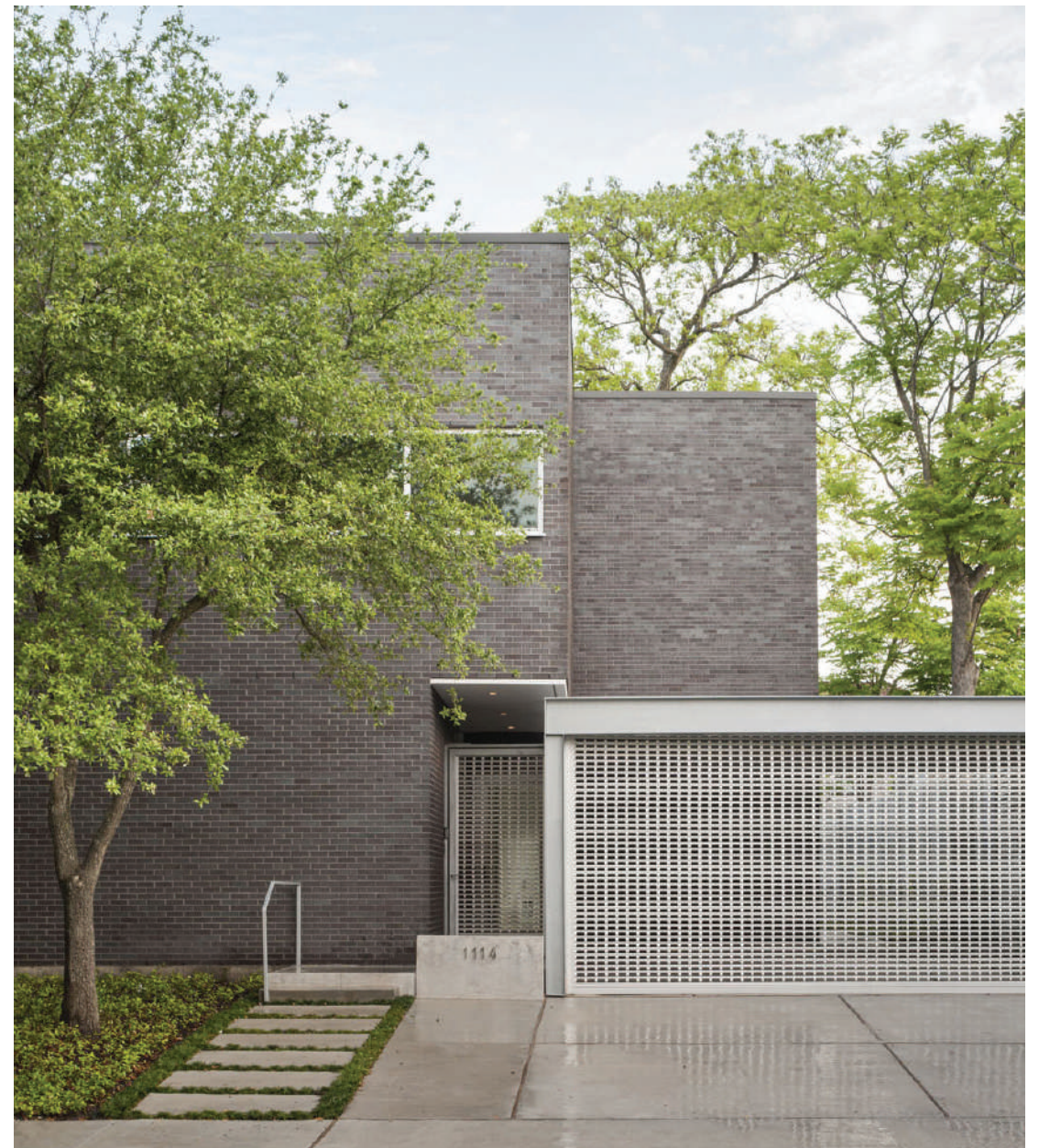
Distance is  
a place for  
reflection.

*Date: 06 October 2017  
Interviewers: Josh Hafel, Amir Halabi, Roberto Sanchez*

We live in an age of supreme speed, as if we really know where we are going. It's like traveling in that illusion of freedom called "the freeway." We move so fast in its flow, but when the traffic slows down, we get to see the evidence of what has been built all around us. We see what we've produced as a civilization of consumers, and the work that is going to be passed on. Buildings are being built so badly because we're losing the ability to gage, to reflect on what we're building as a local and global culture. Everything happens at such close range and at such high speed. Bob Dylan put it beautifully in one of his lyrics: "They say everything can be replaced, yet every distance is not near."

We seem to live in imperious proximity with everything at our fingertips' command, and we are living life too fast. It is alarming to see our attention span erode as we become more

*Fig. 01: Crowley House,  
Carlos Jiménez Studio*





reliant on all kinds of devices. We don't have time to distance ourselves from our phones and their alluring instantaneousness. It's such an irony to speak of being connected all the time as we disconnect further from the experience of the world. We should enjoy distance, and prolong this enjoyment of things we may never see again.

**Q: In relation to buildings being developed for fast profit, how can we design to adapt to the future?**

A: When I used the term "fast profit" during my lecture, I was referring to an attitude that is rampant in Houston. The city has lost so many great buildings for the sake of "fast profit," buildings whose construction value we could not reproduce today. They get replaced by inferior constructions, buildings that soon dissolve in their short-term vision.

There are so many cities in the world that retain their heritage not simply as a viable historical currency, but as a commodity that can have many futures simply because of the way these structures are designed and built. Hurricane after hurricane we forget these lessons. Why does it take a storm like Harvey for us to suddenly consider that what we are building is not an imaginative use of our already limited resources, but still rather chose to build another catastrophic future?

Houston's economic engine is too concentrated in short memory and quick-profit models. The city is an exquisite example of what happens when it's ruled by the market, at its mercy, or devastated when the latter shakes or collapses.

So, how to work in a system like that? I try to explore this topic in my projects with propositions that are participatory and proactive at the same time. For

instance, I say to my clients, "let's not use a 2 by 4, but a 2 by 6, I know it will cost more but we can get better wall and insulating properties, it will help to reduce your air conditioning expense, and so on..." Or I might encourage a client to have less square footage so that the value is invested in the quality of the structure, not in its quantity. I'm always thinking of what profits the building, how to increase its material return in time.

Houston runs on a brutal economy and one must be conversant with and alert to that reality to avoid being overrun by its single-minded force. That said, I never use the word cheap in my office. We say "inexpensive." It implies, in-expensive, it's an expense, but it's also not cheap.

**Q: Talking about Houston and its individuality, how do you think that its vernacular architecture differs from other cities like Philadelphia, New York, Boston, or Portland?**

A: Houston is a very young city, so I don't think it enjoys a specific vernacular yet. And remember that Houston is ruled by developers and the market, so suspect vernaculars exist primarily as a means for selling a product. There's a prevalent attitude that adding a designer or an architect as a critical thinker to the formula is a luxury. The formula of "runaway capitalism" at its most brutal and cruel form wants to sell you the most and give you the least.

The closest to a Houston vernacular might be the bungalows that were built between the two world wars. There are still many of them around, quite beautiful and built mostly out of wood. They tend to be smaller in area, usually lifted from the ground, and easy to ventilate. They represent a housing type that accommodates to the region and do not end up as



*Fig. 02: De Santos House, Carlos Jiménez Studio (above)*

... we should at least try to build as solidly and smartly as we can.

a disposable future. Sadly, several of these bungalows are being replaced by grotesque, out of proportion versions of the original.

We still have to arrive at a vernacular that can be more conducive and resilient to the conditions of Houston, other than the placeless air-conditioned type. I don't know which one it is yet but...

I remember when we had hurricane Rita just a few weeks after Katrina, which had ravaged New Orleans. Everyone left Houston in a panic, a chaotic exodus. It was so quiet in the inner city as practically everyone was caught in a horrendous traffic for endless hours. I recall

walking in my neighborhood whistling in the calmness before the storm; perhaps it was the comfort of knowing that I had a concrete block house and that the place would resist. I don't think many people in my neighborhood could say the same thing about their house because they are so brittle.

If you look throughout the world, the vernacular is made by a certain acknowledgment of common sense, but Houston has not shown much common sense. Why do we build on land that will flood with inadequate building types? Why do we insist on building so cheaply when we are periodically visited by hurricanes?

But I'm very optimistic because a hurricane like Harvey suddenly offers us a critical distance. This distance is like a pause to truly see ourselves and what we are constructing as a legacy. How are we building our city? How can we build better? How can we proactively invest



in the construction of the city? What if a radical political will rises from citizens and not from opportunistic developers?

**Q: As an educator, what do you consider to be the strengths and weaknesses of architecture academia right now?**

A: Every school is different. I can only speak from my experiences at Rice University's School of Architecture. I believe that as instructors, we try to keep the students vigilant with a sense of critical distance to evaluate what is happening. We are interested in strengthening the students' responsibility to keep us moving forward, and to promote a collective empathy toward our fragile planet. We also try to ask questions about pertinent issues related to our discipline and the world at large. We ask questions like: Are we concerned with how we waste our resources? Do we need this or that technology to be effective as a school of architecture? What does radical thinking truly mean?

It's my hope that your school and all others are asking these kinds of critical questions. The answers don't lie solely on human or technological prowess, but in how to best benefit the larger world with everything that we produce and invent. As a culture of consumers, we produce so many superfluous things that benefit only our quest for novelty rather than our common project for survival.

Artists, whether a painter, chef, designer, or filmmaker, are essential to cultivate a path to a larger conversation about how we see and experience the world. As designers and architects, we have to do what we do best as local and global thinkers. After all we are known to be generalists, not specialists. We might know about politics and literature, but we are not politicians or writers. As designers, we face many contradictions and contexts. Through them, we create solutions to transcend them. The academy returns us to life. All of us, temporal occupants yet more purposeful citizens of this our only Earth.

---

Carlos Jiménez nació en San José, Costa Rica y luego se trasladó a los Estados Unidos, donde se graduó de la Universidad de Houston en 1981, recibiendo los premios del mejor proyecto de tesis y portfolio. Jiménez fundó su propia oficina en Houston en 1983 y ha sido catedrático en la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Rice desde el año 2000. Ha recibido premios de excelencia en diseño y enseñanza. Se destacan el premio de Educador más admirado del 2013 por Design Intelligence, el Premio George R. Brown del 2013 por Enseñanza Superior de la Universidad de Rice y Educador del año en 2009 de la AIA Houston. Su trabajo ha sido expuesto mundialmente en museos y galerías en ciudades como Houston, Dallas, Nueva York, Los Ángeles, Nueva Orleans, Washington DC, Filadelfia, Chicago, la Ciudad de México, Cambridge, Moscú, Montreal, Arrecife-Lanzarote, Greencastle y Greenwich.

**P: Si enmarcamos la noción de la distancia en términos de espacio y tiempo, ¿cuál es la relación entre la arquitectura y la autorreflexión?**

P: Es importante visualizar el trabajo a través del tiempo y ver cómo puede envejecer o transformarse. En relación a mi

trabajo, me gusta ralentizarlo para que pueda reflexionar más sobre su resultado. Esto me da cierta distancia para poder tomar mejores decisiones. Esto también es importante cuando un proyecto llega a ser demasiado apabullante o se acerca demasiado a los límites del estrés. Así, la distancia no es

simplemente la longitud entre dos objetos, sino que puede tratarse más de una separación a lo largo del tiempo.

## La distancia es un lugar para la reflexión.

Vivimos en una edad de suma velocidad, como si supiéramos adónde vamos. Es como viajar en esa ilusión de la libertad llamada "la autopista". Podemos movernos rápido en su circulación, pero cuando el tráfico se ralentiza, podemos ver la evidencia de lo que se ha construido a nuestro alrededor. Vemos lo que hemos producido como una civilización de consumidores y el trabajo que se va a transmitir. Los edificios se están construyendo mal porque estamos perdiendo la habilidad para medir y reflexionar sobre qué estamos construyendo como una cultura local y global. Todo pasa tan cerca y a tanta velocidad. Bob Dylan lo expresó de una forma hermosa en una de sus letras: "Dicen que todo puede ser reemplazado, pero cada distancia no está cerca."

Parece que vivamos con una proximidad imperiosa con todo al alcance de la mano y estamos viviendo la vida demasiado rápido. Es alarmante ver que nuestra capacidad de atención erosiona mientras nos hacemos más dependientes de todo tipo de dispositivos. No tenemos tiempo para distanciarnos de nuestros teléfonos móviles y su atractivo instantáneo. Es una ironía hablar de estar siempre conectado mientras nos desconectamos cada vez más de la experiencia del mundo. Deberíamos disfrutar de la distancia y prolongar este disfrute de las cosas que quizás nunca volvamos a ver.

**P: En relación a construir los edificios para un beneficio rápido, ¿cómo podemos diseñar para adaptarnos al futuro?**

R: Cuando usé el término "beneficio rápido" en mi charla, me refería a la actitud desenfadada en Houston. La ciudad ha perdido muchos edificios por el "beneficio rápido", edificios cuyo valor de construcción no podríamos reproducir hoy. Se reemplazan por construcciones inferiores, edificios que pronto se disuelven en su visión de corto plazo.

Hay tantas ciudades en el mundo que conservan un patrimonio con valor histórico no solo como una divisa, sino como una mercancía que puede tener muchos futuros a causa de la forma en que estas estructuras están diseñadas y construidas. Huracán tras huracán nos olvidamos de estas lecciones. ¿Por qué es necesario uno como Harvey para que consideremos que lo que estamos construyendo no es un uso imaginativo de nuestros recursos ya limitados, sino que más bien estamos construyendo otro futuro catastrófico?

El motor económico de Houston se concentra demasiado en el modelo de memoria corta y los modelos del beneficio rápido. La ciudad es un ejemplo excelente de lo que pasa cuando las ciudades se gobiernan por el mercado, están a su merced, o devastada cuando ésta se mueve o se colapsa.

Entonces, ¿cómo podemos trabajar en un sistema así? Intento explorar ese tema en mis proyectos con propuestas que son participativas y proactivas a la vez. Por ejemplo, les digo a mis clientes, "no vayamos a usar un 2 por 4 sino un 2 por 6. Sé que va a costar más pero podemos conseguir una pared mejor con mejores propiedades aislantes. Eso ayudará a reducir el gasto de aire acondicionado etc." O puede que anime al cliente a tener menos pies cuadrados para que el valor se invierta en la calidad de la estructura, no en su cantidad. Siempre estoy pensando en qué se beneficia el edificio, cómo mejorar la rentabilidad en el tiempo.





Fig. 03: Spencer Studio Art Building (above)

Houston tiene una economía brutal y uno debe estar familiarizado y estar alerta a esa realidad para evitar ser desbordado por su fuerza única. Dicho eso, nunca uso la palabra “barato” en mi oficina. Decimos “asequible”. Implica económico, es un gasto, pero tampoco es barato.

**P: Ya que hablamos de Houston y su individualidad, ¿cómo cree usted que su arquitectura vernácula es diferente de otras ciudades como Nueva York, Boston o Portland?**

R: Houston es una ciudad muy joven así que no creo que disfrute de algo típico específico aún. Y recuerde que Houston está regido por los constructores y el mercado, así que las identidades existen en la ciudad sobre todo como una forma de vender un producto. Hay una actitud predominante que lo que un pensador, diseñador o arquitecto crítico puede traer a la ecuación

es considerado normalmente un lujo. La fórmula del “capitalismo desbocado” en su forma más grotesca y cruel quiere venderle más y darle menos.

En Houston lo más cercano a lo típico pueden ser los bungalós que se construyeron, entre las dos guerras mundiales. Todavía quedan muchos, son muy bonitos y la mayoría hechos de madera. Son muy pequeños y normalmente elevados del suelo, así que son más fáciles de ventilar. Propios del lugar, representan un tipo de casa que, a la larga, no acaban como un futuro desechable. Por desgracia, muchos de estos bungalós se están reemplazando por versiones grotescas y desproporcionadas de los originales.

Aún tenemos que conseguir algo autóctono que pueda ser más favorable y resistente a las condiciones de Houston, más allá de ese tipo sin lugar y aire acondicionado. No se cual es todavía pero....

## ...por lo menos deberíamos intentar construir de la forma más sólida e inteligente posible.

Me acuerdo cuando pasó lo del Huracán Rita, solo un par de semanas después del Huracán Katrina que había devastado Nueva Orleans. Todo el mundo se fue de Houston en pánico, un éxodo caótico. Estaba tan tranquilo dentro de la ciudad ya que casi todo el mundo estaba atrapado en el tráfico horrendo durante horas incontables. Me acuerdo de andar en mi barrio silbando en la calma antes de la tormenta; quizás fue la comodidad de saber que mi casa es de hormigón y que podía resistir. No creo que mucha gente en mi barrio pueda decir lo mismo de sus casas porque son muy frágiles.

Si miras por todo el mundo, lo propio está hecho con un cierto conocimiento del sentido común, pero Houston nunca ha tenido mucho sentido. ¿Por qué construimos sobre tierra que se inundará con tipos de edificios inadecuados? ¿Por qué insistimos en construir de una forma tan barata cuando hay huracanes periódicos?

Pero, soy muy optimista porque un huracán como Harvey de repente nos ofrece una distancia crítica. Esta distancia es como una pausa para realmente vernos y qué estamos construyendo como legado. ¿Cómo estamos construyendo nuestra ciudad? ¿Cómo podemos construir mejor? ¿Cómo podemos invertir de forma proactiva en la construcción de la ciudad? ¿Qué pasa si el poder político radical viene de la ciudadanía y no de los constructores oportunistas?

**P: Como educador, ¿cuáles son los puntos fuertes y débiles de la arquitectura en la universidad ahora mismo?**

R: Cada universidad es diferente. Solo puedo hablar de mis experiencias en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Rice. Creo que, como profesores, intentamos mantener al alumno atento con un sentido de distancia crítica para evaluar lo que está pasando. Estamos interesados en promover la responsabilidad de los alumnos para seguir avanzando y promocionar una empatía colectiva hacia nuestro planeta frágil. Hacemos preguntas como: ¿Nos importa como malgastamos nuestros recursos? ¿Necesitamos esa o aquella tecnología para ser efectivo como escuela de arquitectura? ¿Que significa realmente el pensamiento radical?

Espero que su universidad y cualquier otra estén haciendo esas preguntas críticas. Las respuestas no dependen solamente de la proeza humana o tecnológica, sino en cómo beneficiar mejor el mundo en general con todo lo que producimos e inventamos. Como una cultura de consumidores, producimos tantas cosas superfluas que se benefician solamente de nuestra búsqueda para la novedad en vez de un proyecto común para la supervivencia.

Los artistas, sea un pintor, chef, diseñador o cineasta, son esenciales para cultivar una conversación mayor sobre como vemos y experimentamos el mundo. Como diseñadores y arquitectos tenemos que hacer lo que mejor hacemos, como pensadores locales y globales. Después de todo, nos conocen por generalistas, no especialistas. Sabemos de política y literatura, pero no somos políticos ni escritores. Como diseñadores, nos enfrentamos a muchas contradicciones y muchos contextos. A través de ellos, creamos soluciones para trascenderlos. La academia nos devuelve a la vida. Para todos nosotros, ocupantes temporales y ciudadanos con propósito de ésta, nuestra única Tierra.